VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI OCHRONY ŚRODOWISKA, ZASOBÓW NATURALNYCH I LEŚNICTWA (NR 171)**

z dnia 4 marca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 171)

4 marca 2015 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żelichowskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o lasach oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3147);

– rozpatrzenie wniosku o powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych (druk nr 3106).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Korolec** sekretarz stanu, pełnomocnik rządu ds. polityki klimatycznej i **Piotr Otawski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Janusz Zaleski** zastępca dyrektora generalnego PGL Lasy Państwowe wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Papińska** doradca techniczny w Departamencie Środowiska Najwyższej Izby Kontroli, **Izabela Szadura** dyrektor Departamentu Kontroli Rynku w Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska wraz ze współpracownikami, **Leszek Jóskowiak** dyrektor Departamentu Ochrony Przyrody w Narodowym Funduszu Ochrony Przyrody i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Gontarz** dyrektor Krajowego Forum Chłodnictwa, **Andrzej Samborski** ekspert Stowarzyszenia Papierników Polskich oraz **Stefan Traczyk** prezes Stowarzyszenia Leśników i Właścicieli Lasów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram** i **Krystyna Pająk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Michał Baranowski** i **Dariusz Dąbkowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Witam panie posłanki i panów posłów. Witam gości przybyłych na dzisiejsze posiedzenie Komisji. Jest dwóch wiceministrów: pan minister Marcin Korolec i pan minister Piotr Otawski. Bardzo serdecznie panów witam wraz z towarzyszącymi panom współpracownikami.

Czy do porządku dziennego są uwagi? Nie słyszę. Rozumiem, że porządek obrad został przyjęty. Stwierdzam kworum na podstawie listy obecności. Przystępujemy do realizacji pkt I porządku dziennego, czyli pierwszego czytania rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o lasach oraz niektórych innych ustaw. Bardzo proszę pana ministra Otawskiego o przedstawienie projektu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Piotr Otawski:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, chciałbym przedstawić projekt ustawy o zmianie ustawy o lasach oraz niektórych innych ustaw. Tak naprawdę, podstawowym i w zasadzie jedynym celem projektu jest zapewnienie stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 2173/2005 z 20 grudnia 2005 r. w sprawie ustanowienia systemu zezwoleń na przywóz drewna do Wspólnoty Europejskiej FLEGT oraz rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 995/2010 z 20 października…

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo państwa proszę o wyciszenie głosów, bo nie słychać pana ministra. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:

…2010 r. ustanawiającego obowiązki podmiotów wprowadzających do obrotu drewno i produkty z drewna. Projekt przeszedł oczywiście cały rządowy proces legislacyjny. Jest stwierdzona zgodność z prawem wspólnotowym. Tak naprawdę, on transponuje do polskiego porządku prawnego te elementy, które są konieczne do właściwego funkcjonowania tych rozporządzeń dotyczących handlu drewnem. Tak naprawdę, są to przepisy techniczne, które wskazują podmioty odpowiedzialne za kontrole przestrzegania prawidłowości dokumentacji związanej z handlem drewnem (wskazując tutaj izby celne oraz Inspekcję Ochrony Środowiska jako podmioty właściwe do kontroli czy to produktów wwożonych na teren Polski) czy – w przypadku Inspekcji Ochrony Środowiska – kontroli dokumentacji prowadzonej przez podmioty handlujące drewnem, konstruując przepisy karne oraz przepisy odpowiedzialności administracyjnej za niedotrzymanie tych obowiązków. I w zasadzie to wyczerpuje zakres tej regulacji ustawowej. Naturalnie w imieniu ministra środowiska prosiłbym Wysoką Komisję o pochylenie się nad tym projektem i przyjęcie zaproponowanych rozwiązań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję panu ministrowi. To jest projekt typowo techniczny. Czy są pytania, uwagi? Bardzo proszę, pan poseł Bąk.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Mam pytanie do przedstawicieli rządu. Dlaczego te zmiany wprowadza się do ustawy o lasach, skoro mówi się tu o imporcie drewna spoza Unii Europejskiej? Czy nie bardziej właściwe byłoby tu prawo celne, żeby tego typu zmiany wprowadzić? To jedna rzecz.

Druga sprawa. Jeżeli już wprowadza się takie zmiany do ustawy o lasach, to dlaczego dopiero teraz? Bo tu transponujemy rozporządzenie Rady nr 2173/2005 z 20 grudnia 2005 r. i rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady nr 995/2010 z 20 października 2010 r. Dlaczego więc teraz?

Kolejna sprawa. W projekcie dodaje się art. 1a w brzmieniu: „Sprawy dotyczące: 1) przewozu drewna do Unii Europejskiej określają przepisy rozporządzenia nr 2173/2005;" itd. Pytam – dlaczego tu wprowadza się coś takiego, skoro w ustawie o lasach funkcjonuje pojęcie „gospodarki leśnej" i tam wyraźnie się mówi, że Lasy nie prowadzą skupu drewna? Tak więc, co znaczy ta zmiana w ustawie o lasach? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Czy są jeszcze pytania? Bardzo proszę, pan poseł Sądel.

Poseł Jerzy Sądel (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Krótkie pytanie – przynajmniej na razie – do kiedy te przepisy, ta zmiana ustawy ma wejść? Czy są tu jakieś wytyczne, jakiś termin zaporowy? Czy też tylko tak się wam „uwidziało", że teraz to wprowadzacie? Jak to jest, panie przewodniczący – kto mi na to odpowie?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby zadać pytanie? Nie słyszę. Bardzo proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:

Dziękuję bardzo. Oczywiście, ustawa o lasach wydawała nam się najwłaściwszym miejscem do transpozycji czy do ukształtowania tych przepisów. Nie ma żadnego innego aktu prawnego, który reguluje kwestie związane z obrotem drewnem czy w ogóle z produkcją drewna czy pozyskaniem drewna. Zgadzam się z tym, że te regulacje dotyczą handlu drewnem spoza terenów Polski. Natomiast trudno abyśmy szukali…Tak, zgadza się – chodzi o drewno sprowadzane spoza rynku wspólnotowego. Natomiast nie wydaje się, że stosunkowo tak techniczny i wąski zakres wymagałby szukania innego miejsca niż ta ustawa, która sama w sobie dosyć mocno dotyczy kwestii związanych z produkcją drewna i gospodarką leśną. Wydawało nam się, że to jest najlepsze miejsce do usytu-

owania. A z całą pewnością nie burzy to ani porządku ustawy, ani nie zmienia meritum i istoty regulacji, które obowiązują w ustawie o lasach.

Co do terminów transpozycyjnych – ja zwróciłbym uwagę na dwie rzeczy. Przede wszystkim – rozporządzenie z 2005 r. nie miało terminów transpozycyjnych. Było stosowane wprost, nie wymagało, tak naprawdę, przepisów prawodawstwa krajowego, dostosowania czy ukształtowania przepisów wykonawczych, które by obowiązywały w kraju. Dopiero zmiany wynikające z rozporządzenia z 2010 r. powodują konieczność wprowadzenia regulacji wykonawczych. Poza tym, jest to też o tyle istotne, że do tej pory nie było żadnych umów FLEGT z państwami spoza Unii Europejskiej, które regulują handel drewnem pomiędzy państwami trzecimi a Unią Europejską. Stąd też, tak naprawdę, nie było w praktyce konieczności wprowadzania tego typu regulacji.

W tej chwili, o ile dobrze pamiętam, jest podpisanych 5 umów. Kilka umów podpisano z krajami afrykańskimi. Tak więc, realność wykonywania tych przepisów jak najbardziej aktualizuje się. Stąd też konieczność przygotowania przepisów prawodawstwa krajowego, które regulowałyby te kwestie.

I teraz, jeśli mógłbym prosić pana posła Sądela o powtórzenie pytania, bo nie do końca je usłyszałem.

Poseł Jerzy Sądel (PiS):

Czy jest wyznaczony jakiś termin zaporowy wprowadzenia tej nowelizacji, czy też jest to wasze widzimisię, że już teraz chcecie to zrobić?

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:

Przyznam, że jeśli chodzi o rozporządzenie z 2010 r., to termin transpozycji minął, a więc powinien już być wdrożony do polskiego porządku prawnego. Jesteśmy niewiele po przekroczeniu tego czasu i żadne postępowanie naruszeniowe w tej sprawie się nie toczy. Jednak chcemy jak najszybciej dochować tych terminów i wdrożyć to do polskiego porządku prawnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Szanowni państwo, ponieważ Komisja Finansów Publicznych zajmowała się tą sprawą, bardzo proszę panią przewodniczącą Ewę Wolak – która jest jednocześnie członkiem Komisji Finansów Publicznych – o krótkie przedstawienie tego wątku.

Poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję panie przewodniczący. Szanowni państwo, chcę tylko poinformować, że o tej ustawie, o tych zmianach – jakże potrzebnych – rozmawialiśmy, dyskutowaliśmy i zadawaliśmy pytania panu ministrowi i po uzyskaniu wyjaśnień Komisja Finansów Publicznych pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy o zmianie ustawy o lasach oraz niektórych innych ustaw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Czy są inne uwagi? Nie słyszę. Zamykam procedurę pierwszego czytania. Szanowni państwo, ponieważ sprawa jest bardzo techniczna i nie było innych uwag, proponuję abyśmy przystąpili do rozpatrzenia projektu ustawy. Bo są dwie drogi: albo możemy powołać podkomisję – z tym, że ta podkomisja nic innego nie zrobi niż my tu dzisiaj – albo przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Tak więc, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, iż przystępujemy do rozpatrzenia projektu. Bardzo proszę, pan poseł Bąk.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Panie przewodniczący, uważam, że to nie jest tylko techniczna sprawa. To są sprawy dosyć głębokie merytorycznie i dlatego uważam, że trzeba powołać podkomisję. Tu jest odniesienie do rozporządzeń Komisji Europejskiej. Poza tym, według tych zapisów, kto inny będzie określał kary – np. urząd celny czy Inspekcja Ochrony Środowiska. I to będzie w ustawie o lasach. Trzeba to wyjaśnić. To nie może być tak, że posłowie będą głosowali za czymś, co nie jest do końca jasne. Proszę państwa, te zmiany nie są do tej ustawy! One powinny się znaleźć w zupełnie innej ustawie – np. w ustawie – Prawo celne. Dlatego trzeba powołać podkomisję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Za chwilę oddam głos pani poseł Wolak, ale chcę zwrócić uwagę, że otrzymaliście państwo opinię z Biura Analiz Sejmowych i tam nie ma tego typu zastrzeżeń, o jakich mówił pan poseł. Natomiast zależy nam wszystkim, żeby państwa Unii Europejskiej nie były kimś w rodzaju pasera, który będzie skupował nielegalne drewno. Dlatego ten proceder, jeżeli gdzieś istnieje, należy jak najszybciej ukrócić.

Bardzo proszę, teraz pani poseł, a potem pan minister. O, przepraszam – ktoś zostawił komórkę przy liście obecności…

Poseł Ewa Wolak (PO):

Moja – dziękuję. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, zgłaszam wniosek przeciwny. A to, co pan przewodniczący powiedział, jest argumentem za tym, by przystąpić do rozpatrywania projektu. Opinia prawna BAS wskazuje, że nie ma żadnych zastrzeżeń do tego projektu ustawy. Tak samo, jeśli chodzi o opinię Komisji Finansów Publicznych. Dlatego wydaje się, iż możemy przystąpić do procedowania, bo czas się liczy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Przypominam również, że my nie uchwalamy ustawy tylko sprawozdanie, które znajdzie się jeszcze na obradach Sejmu i wtedy wszyscy będą mogli się do niego odnieść, jeśli będą jakiekolwiek wątpliwości. Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:

Jeśli można, to tylko dwa słowa w odpowiedzi na uwagi pana posła Bąka. Chcę podkreślić, że minister finansów i sama Inspekcja Celna zwrócili uwagę, że ustawa o lasach jest właściwym miejscem do transpozycji tych przepisów, a nie przepisy, które podlegają ministrowi finansów. To, po pierwsze.

Po drugie. Jeśli chodzi o uwagę dotyczącą Inspekcji Ochrony Środowiska i wskazanie jej w ustawie o lasach jako organu właściwego do przeprowadzenia kontroli, to proszę zwrócić uwagę, że to jest właśnie ta inspekcja, która kontroluje wszelkie przepisy związane z ochroną środowiska. Zadania Inspekcji Ochrony Środowiska wskazane są w szeregu przepisów materialnych poszczególnych ustaw regulujących obszar ochrony środowiska, więc chyba nie będziemy tworzyli nowej instytucji, nowych organów dla tego jednego wąskiego zakresu. Zatem nie bardzo rozumiem wątpliwości dotyczące akurat wskazania wprost Inspekcji Ochrony Środowiska jako organu kontrolnego w odniesieniu do tego obszaru. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za tym, byśmy rozpoczęli procedowanie projektu ustawy? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

13 posłów „za", 5 – „przeciw", nikt się nie wstrzymał od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Zatem podjęliśmy decyzję, że rozpoczynamy procedowanie. Czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie ma. Rozumiem, że tytuł ustawy został przyjęty. Art. 1. Zmiana nr 1. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Odnośnie do koncepcji zastosowanej w analizowanym projekcie mielibyśmy pytanie dotyczące zmiany nr 1. Rozumiemy wątpliwości, jakie przedstawił pan minister do tego czy ustawa o lasach jest najwłaściwszym aktem, aby to zrobić. Chcielibyśmy zwrócić uwagę na rozporządzenie, o którym mowa w pkt 2 w lit. a) – chodzi o FLEGT. Otóż to rozporządzenie jest już we właściwościach (na chwilę obecną) Służby Celnej i jest to wpisane wprost w art. 2 ust. 1 pkt 9, iż „wykonywanie zadań wynikających z tego rozporządzenia jest we właściwości Służby Celnej". I projekt w tym zakresie należy omawiać łącznie z przepisem art. 66a, który jest jedynym

przepisem karno-administracyjnym, którego decyzje w tym zakresie będzie wymierzał naczelnik urzędu celnego.

I tu jest pytanie ogólne: czy przygotowując ten projekt rozważaliście państwo, że jednak w zakresie tego przepisu karno-administracyjnego powinna być właściwa albo ustawa – Prawo celne, albo ustawa o Służbie Celnej? Co więcej, naszą uwagę łączymy również z propozycją art. 1a w zmianie nr 2 pkt 1), który brzmi: „ Sprawy dotyczące: 1) przewozu drewna do Unii Europejskiej określają przepisy rozporządzenia nr 2173/2005;". Ten przepis sam w sobie nie wnosi – naszym zdaniem – żadnej wartości normatywnej, tylko informacyjną. Mówimy tu tylko o tym, że jest takie rozporządzenie, które mówi o drewnie. Koniec. I to jest chyba jedyny punkt zaczepienia, aby w zakresie tego rozporządzenia FLEGT nowelizować ustawę o lasach. Stąd pytanie ogólne – czy rozważaliście państwo w tym zakresie nowelizację innej ustawy niż tylko ustawy o lasach? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Pan poseł jeszcze? Proszę, pan poseł Bąk.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Krótko. Panie przewodniczący, mam do pana uwagę – dlaczego pan nie zapytał Biura Legislacyjnego po mojej wypowiedzi, tylko szybciutko pan zamknął temat?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Proszę pana, rozmawiałem z Biurem Legislacyjnym i ustaliliśmy, że jeżeli będą wyjaśnione te wątpliwości, to Biuro nie będzie zgłaszało zastrzeżeń.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Wszystko powinno być w swoim czasie. Dlatego, że postawiłbym wniosek o odrzucenie projektu w pierwszym czytaniu. A pan szybciutko zamknął nie pytając prawników.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Ale zawsze ma pan czas, żeby odrzucić, jeśli tylko ma pan siłę. W Sejmie będzie głosowanie…

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Nie powinien pan przyspieszać na podstawie wypowiedzi pani poseł Wolak, bo pani się tak wydaje, tylko po prostu dogłębnie zbadać temat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Szanowni państwo, dzisiaj od rana konsultowaliśmy się z Biurem Legislacyjnym w takim zakresie, że po uzyskaniu wyjaśnień Biuro podejmie właściwą decyzję. Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:

Dziękuję bardzo. W zasadzie odpowiedzi na to pytanie już w pewien sposób udzieliłem. Konsultowaliśmy te kwestie w ramach prac międzyresortowych. Były zapytania i rozmowy z Ministerstwem Finansów. Ministerstwo Finansów uznało, że to jest właściwe miejsce do wskazania przepisów właściwych do regulacji tego obszaru. Ja zgadzam się z tym, że te przepisy są…ale też głównie tą ustawą wskazane jako obowiązki izb celnych. Tak naprawdę, w innych ustawach nie ma wprost odwołań do rozporządzenia FLEGT. Stąd jest obowiązek wskazania gdzieś, która z ustaw transponuje czy buduje przepisy wykonawcze do tego rozporządzenia. I wydaje się – zwłaszcza po uwzględnieniu stanowiska ministra finansów – że jest to właściwe miejsce. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, czy Biuro Legislacyjne podziela zdanie pana ministra?

Legislator Michał Baranowski:

Przyjmujemy wyjaśnienia, nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Przyjmujemy, tak? Czy ktoś z państwa jest przeciwny przyjęciu zmiany nr 1?

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Panie przewodniczący, ja jestem przeciwko tytułowi ustawy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Tytułowi ustawy? Tytuł już przeszedł. A jaki tytuł pan proponuje?

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Jak przeszedł?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Pytałem czy ktoś ma uwagi do tytułu ustawy i nikt nie zgłosił uwag ani sprzeciwu, więc tytuł ustawy przyjęliśmy. Teraz jesteśmy przy zmianie nr 1.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Panie przewodniczący, ja nie słyszałem pana pytania. Natomiast pan z Biura Legislacyjnego wyraźnie mówił, że tu znajdują się zapisy, które są właściwe do zmiany ustawy o Służbie Celnej albo prawo celne. Praktycznie to kwalifikuje się do tego, żeby to wszystko znalazło się w jednej ustawie. Dlatego jestem przeciwny temu tytułowi ustawy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dobrze. Kto z państwa jest za przyjęciem tytułu ustawy w brzmieniu: „o zmianie ustawy o lasach oraz niektórych innych ustaw"? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

12 posłów „za", 6 – „przeciw", nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty. Art. 1 zmiana nr 1, o której już mówiliśmy. Czy są uwagi wobec przyjęcia zmiany nr 1? Pan poseł Bąk? Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Jestem przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Jest uwaga, wobec tego głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany nr 1? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

11 posłów „za", 6 – „przeciw", 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Stwierdzam, że zmiana nr 1 została przyjęta większością głosów. Zmiana nr 2. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Michał Baranowski:

Uwagi do zmiany nr 2 również podnosiliśmy. Zostało to wyjaśnione, więcej uwag nie mamy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy są inne uwagi? Tak? Głosujemy, tak?

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Proszę przegłosować.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dobrze. Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany nr 2? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

13 posłów „za", 6 – „przeciw", nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Stwierdzam, że zmiana nr 2 została przyjęta większością głosów. Zmiana nr 3. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Analogicznie jak poprzednio, jest to uwaga o charakterze generalnym. Jednak proszę zwrócić uwagę, że została ona podniesiona przez Biuro Analiz Sejmowych, a my niejako niezależnie zwróciliśmy na ten aspekt uwagę, jako Biuro Legislacyjne.

W art. 66a – tam, gdzie jest mowa o karze administracyjnej – przepis stanowi, że kara ta jest wymierzona „w wysokości dwukrotnej wartości tych produktów". Na pozór jest to jasna norma – niemniej jednak od strony teoretycznej. Natomiast czy nie będzie wątpliwości od strony praktycznej, przy stosowaniu tego przepisu, o jaką wartość tu chodzi? Innymi słowy, czy ta norma zawarta w tym przepisie jest wystarczająca do bezkonfliktowego stosowania normy prawnej wynikającej z art. 66a? Czy nie warto byłoby się zastanowić – tu, niestety, my nie mamy odpowiednich argumentów praktycznych, żeby państwu zaproponować konkretny przepis – jak wyliczać tę wartość, według jakich przesłanek tę wartość organ służby celnej (w tym przypadku) ma obliczać. Chodzi o to, żeby nie było później, podczas procedury administracyjnej, wątpliwości, jaka wartość została przyjęta w tej konkretnej decyzji. Abstrahujemy tu od samego przepisu, który na pozór wydaje się jasny.

I jeszcze jedno. To się wiąże też z dalszym artykułem – art. 66f – gdzie wzięta jest wartość drewna lub produktów z drewna w przypadku ustalania wysokości tych kar administracyjnych. Czyli jest to jakby dwuelementowy wątek, a wydaje nam się, że to jest istotne z punktu widzenia późniejszego stosowania tych przepisów.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Wydaje się, że mamy tu jednak do czynienia z dwoma różnymi problemami. Jeśli chodzi o art. 66a przychylamy się do uwagi Biura Analiz Sejmowych. I wydaje się, że ponieważ mówimy tu o kwestiach związanych z transportem drewna spoza krajów unijnych, kiedy ono jest po raz pierwszy wprowadzane na rynek unijny, to, tak naprawdę, powinno być to dookreślone przez dodanie słowa „celnej". Tak więc, powinna to być wartość pieniężna „w wysokości dwukrotnej wartości celnej tych produktów". Oznaczałoby to, iż mamy proste odniesienie do tego, jaką wartość powinniśmy wziąć jako podstawę naliczania tej kary.

Natomiast w art. 66f sytuacja jest nieco inna. Tam mówimy o wartości drewna lub produktów z drewna. I tu wydaje się, że te regulacje, które są zaproponowane, są wystarczające. Chociażby z tego względu, iż są to produkty, które są przedmiotem obrotu na rynku wewnętrznym. A więc, jesteśmy w stanie na podstawie cen rynkowych oszacować wartość tego drewna, która jest przedmiotem obrotu i w ten sposób określić wysokość wymierzanej kary. Stąd, w przeciwieństwie do art. 66a, wydaje nam się, iż w art. 66 f jest to regulacja wystarczająco jasna i nie wymaga dalszych doprecyzowań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czyli rozumiem, że jeśli będzie złożona poprawka z tym wyrazem „celnej", to państwa satysfakcjonuje.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę pana posła Gosa, aby zechciał sformułować poprawkę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Sama forma zapisania poprawki nie stanowi dla nas problemu i oczywiście możemy to zaproponować. Zwracam tylko uwagę, że wbrew pozorom jest to dość istotna poprawka, bo ona dokładnie precyzuje istotę tego zakresu. Tak więc, jeżeli państwo posłowie zde-

cydowalibyście się na taką poprawkę – bo to niewątpliwie jest kwestia merytoryczna – to potrzebne są trzy podpisy.

Natomiast, niejako odnosząc się do komentarza pana ministra do art. 66f ust. 2 – tam, gdzie są te przesłanki odnośnie do wysokości administracyjnych kar pieniężnych – to jeszcze chcielibyśmy zwrócić uwagę na drugi aspekt, który wynika z opinii Biura Analiz Sejmowych. Biuro Analiz Sejmowych zwróciło uwagę na przesłankę „dotychczasowej działalności podmiotu". Powiem tak – w różnych ustawach ustawodawca różnie podchodzi do tego typu tematyki. To zresztą wynika też z opinii Biura Analiz Sejmowych. Generalnie, co do zasady, takie przepisy, póki co, nie zostały zakwestionowane przez Trybunał Konstytucyjny, co do swojej istoty. I teraz jest tylko kwestia zważenia pewnych racji za utrzymaniem tej przesłanki, bądź też jej wykreśleniem. Tutaj, drodzy państwo, możemy tylko powołać się na tę opinię Biura Analiz Sejmowych, które szczegółowo ten aspekt rozpatruje. My możemy jedynie niejako dołączyć się do kolegów z Biura Analiz Sejmowych podnoszących tę wątpliwość.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, nie zgadzamy się tu ze stanowiskiem Biura Analiz Sejmowych. Przede wszystkim w wyrokach Trybunału Konstytucyjnego, owszem, odpowiedzialność administracyjna jest odpowiedzialnością obiektywną, uniezależnioną od badania winy podmiotu, natomiast wielokrotnie w orzeczeniach Trybunału Konstytucyjnego (chociażby w odniesieniu do opłat i kar za wycinkę drzew) wskazywane jest również to, że powinny być nawet w odpowiedzialności administracyjnej brane pod uwagę inne okoliczności, nie związane z zawinieniem, ale wpływające na obniżenie lub podwyższenie sankcji administracyjnej. Tego typu rozwiązania stosowane są również w wielu innych ustawach i nie zostały one zakwestionowane.

Dla przykładu – art. 104 ustawy o bateriach i akumulatorach, art. dotyczący kar pieniężnych w ustawie o systemie monitorowania i kontroli jakości paliw; podobne rozwiązania są też w ustawie dotyczącej wdrożenia naziemnej telewizji cyfrowej, a także w ustawie dotyczącej informowania o cenach towarów i usług. Zresztą tego typu rozwiązania są w tej chwili procedowane w Komisji Infrastruktury, właśnie w zakresie opłat i kar za wycinkę drzew, gdzie są wprowadzane regulacje związane z sytuacją majątkową podmiotu, na którego nakładana jest kara administracyjna.

Tutaj jest zaostrzenie tej odpowiedzialności poprzez wskazanie, że tego typu sytuacje miały miejsce w odniesieniu do danego podmiotu wcześniej w jego historii obrotu handlowego. I wydaje się, że zastosowanie tego typu regulacji jest jak najbardziej dopuszczalne. Stąd, naszym zdaniem, uwaga Biura Analiz Sejmowych nie zasługuje na uwzględnienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Zgadza się pan z tym wyjaśnieniem?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Ja też zwróciłem uwagę na to, że tutaj nie ma jednolitości, są różne przepisy. I dlatego tylko poddałem pod rozwagę Wysokiej Komisji ten aspekt. Póki co, nie doczekaliśmy się orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego jednoznacznie wskazującego pozytywne lub negatywne rozwiązanie w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany nr 3 z poprawką? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

13 posłów „za", 6 – „przeciw", nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Art. 2 dotyczy Inspekcji Ochrony Środowiska. Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozumiem, że art. 2 został przyjęty. Art. 3 dotyczy Służby Celnej. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 4. Uwag nie słyszę. Przyjęty.

Kto z państwa jest za przyjęciem całości sprawozdania? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

13 posłów „za", 6 – „przeciw", nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Stwierdzam, że większością głosów sprawozdanie zostało przyjęte. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą została pani przewodnicząca Ewa Wolak. Czy pani poseł się zgadza?

Poseł Ewa Wolak (PO):

Tak, zgadzam się. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy są inne propozycje? Nie ma. Zatem pani poseł Ewa Wolak została sprawozdawcą. Na tym kończymy rozpatrywanie pkt I porządku obrad. Przechodzimy do pkt II.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:

Jeśli można, panie przewodniczący, chciałbym serdecznie podziękować Komisji – dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękujemy. W pkt II mamy powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych.

Przypomnę, że odbyło się pierwsze czytanie, projekt został skierowany do Komisji i Komisja powinna popracować. Jest to dość skomplikowana materia, stąd wniosek o powołanie podkomisji. Proszę zgłaszać kandydatów.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Pan profesor Mariusz Orion Jędrysek i pan poseł Edward Czesak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Pani poseł Pasławska.

Poseł Ewa Wolak (PO):

Pani poseł Grażyna Ciemniak, pani poseł Dorota Niedziela i pani poseł Ewa Wolak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy jest zgoda? Tak. Rozumiem, że podkomisję wybraliśmy. Czy w sprawach bieżących ktoś chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Bardzo proszę członków podkomisji o pozostanie na sali w celu ukonstytuowania się podkomisji. Dziękuję państwu – zamykam posiedzenie Komisji.